

# LABOR TODAY

## El Trabajo Diario



### SPECIAL REPORT

### REPORTE ESPECIAL

**THE ATTACK ON PENSIONS: WHAT WORKERS NEED TO  
KNOW TO DEFEND THEMSELVES AND THEIR FAMILIES  
IN A CAPITALIST ECONOMY**

**EL ATAQUE A LAS PENSIONES: LO QUE LOS TRABAJADORES  
DEBEN SABER PARA DEFENDRSE A SÍ MISMOS YA SUS FAMILIAS  
EN UNA ECONOMÍA CAPITALISTA**

TABLE OF CONTENTS

Retirement under capitalism: overview	3
Types of retirement plans	5
Attacks on pensions	5
The Pension Guaranty Board and its limitations	7
“Independent contracting.”	8
International Retirement Fight Back	9
Social Security	10
Inequality and Shortfall	11
Threats, myths, and Lies about Privatization of Social Security	11
Myth #1 "Privatization Will Fix Social Security for Future Generations."	11
Myth #2 "Workers could get a better return by investing in the Stock Market."	11
Myth #3 "Privatization gets rid of the inefficiency of big government."	12
Myth #4 Disability benefits are too generous	12
Myth #5: Trust Funds "Raided and empty"	12
Threats Posed by President Trump's 2018 budget	13
Slashing SSA core operating budget	13
Health care and retirement	15
National Health Service	16
The dye was cast.	19
The Worldwide attack on workers' pensions	20
CONCLUSIONS:	21
RECENT DEVELOPMENTS and Immediate Action	22
ORGANIZE TO WIN	22
ESPANOL	24



# Labor Today



# El Trabajo Diario

*Bilingual Publication (Publicación BILINGÜE) of Labor United for Class Struggle*

Post Office Box 93116, Los Angeles, CA. 90093 [www.labortoday.us](http://www.labortoday.us) E-mail: [joseph@labortoday.us](mailto:joseph@labortoday.us) (323) 239-6335

**CLASS ORIENTED, UNITING, DEMOCRATIC, INDEPENDENT, MODERN, INTERNATIONAL**

**CLASISTA, UNITARIA, DEMOCRATICA, MODERNA, INDEPENDIENTE, INTERNACIONAL**

## **AN LT SPECIAL REPORT**

### **THE ATTACK ON PENSIONS: WHAT WORKERS NEED TO KNOW TO DEFEND THEMSELVES AND THEIR FAMILIES IN A CAPITALIST ECONOMY**

By David Lawrence, Frank Goldsmith

November 2018

#### **The history of pensions and the struggle to defend guaranteed income after retirement.**

We live in a country with private ownership of the means of production. Social Security is the only publicly guaranteed pension system in the United States. It must be defended by the working class and the trade unions. The struggle to defend and expand Social Security needs to be first on the workers 'agenda. As Joe Glazier said: "What do you do when you are too old to work and too young to die?" The demand for the 8-hour day was so that workers could have leisure time for "what they will." What good is leisure time in old age without sufficient guaranteed income?

{Editor's note: In other countries, the national government has a social security system with a related health system. Privately bought or negotiated additional pension systems are not done. In the US the Social Security Benefits are far too low to retire on; and, this is by design. Thus, workers must buy additional retirement benefits; or, if they have a trade union, negotiate for a pension with a reduction in their hourly wages.]

## Retirement under capitalism: overview

A report recently released by the National Institute on Retirement Security found that 75 percent of adult workers in the US are concerned about their ability to achieve a secure retirement, and 86 percent believe that the nation faces a retirement crisis.

“It’s no wonder [workers in the U.S.] believe the nation faces a retirement crisis - the evidence is irrefutable that the hope of retirement is out of reach for millions of the middle [income] [people in the U.S.],” said Diane Oakley, executive director of the National Institute on Retirement Security.

Oakley explained, “Two problems are at heart of the issue: lack of access to retirement plans -- particularly among low-income workers and families -- and low levels of retirement savings. These twin challenges amount to a severe retirement crisis that if left unaddressed will result in grave consequences for the U.S. economy and families.”

The percentage of American workers with any retirement plan has declined in the new millennium. For families headed by working-age workers ages 30 to 61, participation in any retirement plan fell from 60% in 2001 to 53% in 2013. However, there has been an even steeper decline for workers with traditional pension plans compared to workers with retirement savings plans.

Nearly three in ten seniors receive public-sector or private-sector defined-benefit pension cash payouts. The median annual benefit received is \$13,200. Public and private pension benefits together constitute the third-largest source of income for seniors after Social Security and earnings, providing 17 percent of total income.

Recent decades have seen a dramatic decline in defined benefit pensions, which now cover 18 percent of private-sector workers, down from 35 percent in the early 1990s. This parallels the steep decline in organized labor during the period. Employers are demanding a switch to market driven pension programs [401k] which would take them off the financial hook.

Roughly twice as many families have retirement savings plans compared to those with more reliable defined-benefit pensions. However, families that do have pensions are more equally distributed across education, "race," and income groups. Historically this has occurred because of decades of tough union struggles to win and keep pension benefits. This struggle has been particularly effective in the public sector (such as national and local government) which has for decades had less discriminatory hiring practices than the private sector.

Blacks with pensions is 20 percent, almost as high as the share of non-Hispanic whites with 24 percent. Women are almost as likely as men to receive public-sector pension benefits.

Household coverage by a defined benefit pension plan is higher than coverage by individual workers since many married couples have at least one spouse covered under a plan. Fully 31 percent of households were covered by a defined benefit pension in 2010.

Pension coverage is much higher in the public sector (78 percent) and among unionized workers (67 percent) in the private sector. In contrast, only 13 percent of non-union private-sector workers are covered. The drop in private-sector coverage reflects both a decline in unionization and a decline in coverage among both groups of workers (union and non-union), though the decline has been much more pronounced among non-union workers.

The key findings of a recent report from the National Institute of Retirement Security, *Retirement Savings Levels Continue to Worsen*, paint a grim picture:

- 1. Account ownership rates are closely correlated with income and wealth.** Nearly 40 million working-age households (45 percent) do not own any retirement account assets at all. Half of these households with no retirement savings are headed by someone between the ages of 45 and 65, and probably have too few years to catch up. Households that do own retirement accounts have more than 2.4 times the average annual income of households that do not own a retirement account. While retirement account ownership improved for households in the third highest income quartile with 75.6 percent of households holding assets in retirement accounts, retirement account ownership in the lowest income quartile dropped to 21.4 percent in 2013 down from 25.7 percent in 2010.
- 2. The average working household has virtually no retirement savings.** When all households are included—not just households with retirement accounts -- the median retirement account balance is \$2,500 for all working-age households and \$14,500 for near-retirement households. Furthermore, 62 percent of working households age 55-64 have retirement savings less than the equivalent of their annual income, which is far below what they will need to maintain their standard of living in retirement. Further, there is an unequal distribution by "race": In 2013 26% of Hispanic families had retirement account savings, 41% of Black families, and 65% of white non-Hispanic families.
- 3. Even after counting households' entire net worth—a generous measure of retirement savings—two thirds (66 percent) of working families fall short of conservative retirement savings targets for their age and income based on working until age 67.** Due to a long-term trend toward income and wealth inequality that only worsened during the recent economic recovery, a large majority of the bottom half of working households cannot meet even a substantially reduced savings target.

4. **Many seniors are still working.** Earned income, including farm and business income, is the second most important income source for seniors after Social Security, providing 29 percent of total income. The share of people 65 and older who are employed is now higher than in over half a century

Andrew Biggs of the American Enterprise Institute, a right-wing think tank, claims in the United States since a recent report shows that in the United States senior incomes are high relative to other countries in the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). The problem with this logic is that many American seniors are not retired: 30 percent of 65- to 69-year-olds in the United States are employed, versus 20 percent in OECD countries on average. As a result, the United States ranks eighth among 35 OECD countries in the share of 65- to 69-year-olds who are employed.

### Types of retirement plans

- ◆ **Retirement accounts savings** refer to savings in plans in which participants accrue account balances, similar to a savings account in a bank. These are often referred to as "defined-contribution" plans and typically have a preferential tax treatment. Two common types of savings plans are popularly known as 401(k) and IRA. Increasingly these are funded by just the employee. Unlike a traditional pension, these individual accounts can be spent down and emptied long before the death of the retiree.
- ◆ **Employee pensions** commonly refer to traditional pension plans which provide retired workers with a steady income stream that is guaranteed for the remainder of the retiree's life. These are also called "defined-benefit" retirement plans. These are typically funded by both employee and employer contributions in the public sector, or by the employer in the private sector.
- ◆ **Social Security** is a public insurance program operated by the federal government. Workers pay premiums (a payroll tax) to obtain coverage for themselves and their families. The premium is matched by employers. Social Security protects workers and families in the event workers are no longer able to work due to old age, disability, or death.

### Attacks on pensions

Attacks on unions: Due to unrelenting corporate, legal, and legislative attacks on organized labor for decades, union membership in the United States has declined from a high of 34.8% in 1954 to 10.7% in 2016. The decline parallels the economic decline of the working class, and the inability to set aside significant savings for retirement. Research by the Center for American Progress concludes that:

... the decline in union coverage accounts for 35 percent of the falling share of middle[income] workers and that the combination of the shrinking share of union workers and the reduction in [union representation specifically in the middle-income ranges] explains almost half of the decline in middle-[income] workers. To the extent that union-induced wage increases spill over from union to nonunion workers and that union advocacy produces economic and social policies that benefit the middle class, our results understate the impact of the weakening labor movement on the hollowing out of the U.S. middle-[income workers].



For example, when Spectrum Corporation bought Time -Warner Company, the first they demanded from the trade unions who represented workers in that company, was to end their financial obligations under their excellent Defined Benefit Programs and offer a worker contribution ONLY to a market driven 401k program. That was almost two years ago. In New

York City, Local 3 of the International Brotherhood of Electrical Workers IBEW, a powerful electrical union which represents these workers have been on strike since then. These workers value their Defined Benefit Pensions.

## The Pension Guaranty Board and its limitations

The Pension Benefit Guaranty Corporation (PBGC) is a United States "federally chartered corporation" created by the Employee Retirement Income Security Act of 1974 (ERISA) to encourage the continuation and maintenance of voluntary private defined benefit pension plans, provide timely and uninterrupted payment of pension benefits, and keep pension insurance premiums at the lowest level necessary to carry out its operations. Subject to other statutory limitations, PBGC's insurance program pays pension benefits up to the maximum guaranteed benefit set by law to participants who retire at 65 (\$60,136 a year as of 2016). The benefits payable to insured retirees who start their benefits at ages other than 65 or elect survivor coverage are adjusted to be equivalent in value.

Several large legacy airlines have filed for bankruptcy reorganization in an attempt to renegotiate terms of pension liabilities. These debtors have asked the bankruptcy court to approve the termination of their old defined benefit plans insured by the PBGC. The PBGC has attempted to resist these requests.

In fiscal year 2015, PBGC paid \$5.6 billion in benefits to participants of failed singleemployer pension plans. That year, 69 single-employer pension plans failed. PBGC paid \$103 million in financial assistance to 57 multiemployer pension plans.

The agency's deficit increased to \$76 billion. It has a total of \$164 billion in obligations and \$88 billion in assets.

**The "Butch Lewis Act of 2017"** and its House companion bill "The Rehabilitation of Multiemployer Pensions Act," introduced by Senator Sherrod Brown, provide an innovative way to avoid retiree benefit reductions by providing relief to financiallytroubled plans.

These bills set up a new office in the Treasury Department called the Pension Rehabilitation Administration (PRA), which would receive proceeds from the issuance of Treasury bonds. This money would then be lent to financially-troubled plans as long as they meet certain criteria. The Pension Rights Center is particularly pleased that the loans would be used to fully pay the benefits of retirees and that the bill would require plans, which have already been approved to cut benefits under MPRA, to apply for these new loans and if approved, use that money to restore previously suspended benefits.



**“Independent contracting.”**

Workers don't receive pensions when they are classified as independent contractors. **EXAMPLES:** Port workers, Uber and Lyft drivers. Commercial trucking owner operators. Self-employed workers (independent contractors) do not receive workers' 'compensation benefits. When they become injured, what is their source of income?



**Marcos Wolman**



**MESA COORDINADORA NACIONAL DE ORGANIZACIONES  
DE JUBILADOS Y PENSIONADOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA**

Bmé. Mitre 1419 - 1º A (1037) Capital Federal. Tel/fax: (011) 4374-2322  
Correo electrónico: jubiladomesacor@yahoo.com.ar  
Blog: mesacoordinadora.blogspot.com  
Personería Jurídica 8152

Integrante de la



## International Retirement Fight Back

There is an international struggle to protect and expand pensions. The World Federation of Trade Union Trade Union International WFTU TUI for Pensions and Retirements reports a consistent effort by the International Monetary Fund, Hedge Fund Owners who buy up Pension assets and other corporate profiteers to get rid of government run pension programs and others.

For example, in Argentina, the right wing Macri Government, as soon as it took over a couple of years ago, attacked the Argentina pension and retirement systems. The CTA trade union has taken the lead to exposing this attack. Marcos Wolman a leader on the CTA publishes a regular update on the fightback.

This is happening throughout South America. The fightback in Brazil, Chile, Peru, and other countries is documented by the WFTU TUI.



In another twist, the Russian government, according to the World Federation of Trade Union is attempting to cut back on its pension obligations. These obligations were set during the

Soviet Period in 1928. At the time and to the present, a Socialist Solution, Women retire at 55 and Men at 60. But, in heavy industry, the age is lower.

Mass demonstrations of workers and their families are fighting against this proposal.

Socialist Cuba has maintained a strong Retirement/Social Security and health care program.

## Social Security

Social Security was signed into law in the midst of the Great Depression, in 1935. It is a form of national social insurance that pays in the event that a worker is no longer able to work. This may happen because of old age, disability, or death. A worker can claim reduced old-age benefits as early as age 62 for him or herself, the spouse, and the children. If a worker becomes disabled he/she can claim benefits for himself or herself, based on the worker's earnings record.

In 2015, 59 million Americans, about one in six, received a social security benefit of one type or another, and about 165 million individuals worked in employment covered by Social Security. Payroll tax contributions paid by both employees and employers account for about 85% of Social Security's revenue. The rest comes from interest from the Social Security trust fund and an added tax on higher-incomes.

Eighty-two percent of seniors age 65 and older receive Social Security benefits. The annual retired worker benefit of almost \$16,000 in 2014 was higher than the official poverty line of \$11,400 for an elderly individual living alone. Social Security is the most successful anti-poverty program in the United States. In 2014 it lifted 21 million Americans out of poverty, 15 million of whom were seniors. Without social security income an estimated four out of every 10 seniors would be living in poverty. However, due to Social Security income only one in ten elderly individuals fall below the poverty line. Moreover, unlike savings accounts such as a 401k and other private retirement plans, Social Security benefits do not erode due to wage inflation over one's working life, nor to price inflation during retirement.

Social Security provides security for the entire family, not just retirement security for older persons. Social Security provides more benefits to Children than any other government program. Between 11% and 12% of all-American children live in households that receive some kind of social security benefit.

### **Inequality and Shortfall**

The past 40 years have been marked by a sharp rise in wage inequality. The top 20% of earners have seen their hourly wage grow much faster than the bottom 80%. Moreover, the bottom half has grown more slowly for women than for men.

Social Security collects taxes on annual wages below a certain level, called the "tax cap," which was \$118,500 in 2015. The basis for this level was set in 1977, when the tax cap captured 90% of aggregate wages. Every year since, the tax cap was adjusted based on the average wages of all workers. However, since 1983 the roughly 6% of Americans who earn above the tax cap saw their wages grow faster than the average.

The result is that the tax cap did not grow fast enough to keep pace with rising wages at the high end. By 2013, Social Security's taxable base had eroded from 90% of wages in 1983 to 82.7%.

Estimates vary, but roughly a third of Social Security's shortfall comes from the rise in inequality and the fact that now 17.3% of aggregate earnings, instead of 10%, are not subject to the Social Security tax. In other words, high-income earners have increasingly been taxed at a lower rate than all other workers. The result has been that Social Security as a whole, and therefore most of the workers and their families are ultimately being short-changed. If the tax cap were eliminated completely, approximately 70-90% of the projected Social Security shortfall would be eliminated over the next 75 years.

## Threats, myths, and Lies about Privatization of Social Security

Some groups want to "privatize" Social Security by taking payroll tax money that now goes into the Social Security trust funds and invest it instead in private investment accounts.

The problem with this idea is that Social Security has broader policy goals than merely being a private investment program. Its intent is to provide a guaranteed income to seniors, disabled citizens, survivors, and their families. That is a very different goal than private investing, which is more like gambling in that it has winners and losers at any given time. Let's take a quick look at some of the myths and lies about privatization....

### Myth #1 "Privatization Will Fix Social Security for Future Generations."

The Truth is... Privatization is not a plan to save Social Security; it is a plan to dismantle Social Security. Privatization diverts money out of Social Security into individual accounts leaving social Security much further in debt. Privatizers propose filling this funding gap by dramatically cutting Social Security benefits. They would cover the rest by borrowing money, thereby increasing the debt burden on all taxpayers by trillions of dollars over the next half century. With market-based accounts, the risk of an adequate retirement is placed entirely on the individual who cannot control market manipulations, recessions, and depressions.

### Myth #2 "Workers could get a better return by investing in the Stock Market."

Right now, Social Security provides a guaranteed income, paying benefits every month for life with increases for inflation. After adjusting for risk, Social Security has a rate of return equal to that of an average mix of financial assets in private accounts.

As we've seen historically and in recent years, returns on investments can fluctuate wildly. For example, between 2001 and 2003, NASDAQ - the second largest stock exchange in the world -- lost 75% of its value. And the market took a major downturn again in 2007 to 2009 when American household net worth fell by 5 trillion dollars. Under a privatized Social Security system retirement savings can disappear in a very short period.

### Myth #3 "Privatization gets rid of the inefficiency of big government."

The TRUTH is... that administrative costs for Social Security are very low - less than 1% of the program's budget. Diverting money to the stock market would incur the very high costs of brokers' commissions, mutual fund management fees, and other expenses inherent in buying and selling stocks and bonds.

Small investment accounts are particularly expensive to administer. Commissions and fees could burn up as much as 15 cents out of every dollar of a worker's annual investment as they do in some countries with privatized systems.

**Note that Wall Street brokers and fund managers would stand to make billions of dollars a year with privatized Social Security, so it's no surprise that they strongly support privatization!**

#### Myth #4 Disability benefits are too generous

U.S. spending on public disability benefits remains low by international standards. According to new research by the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD), the United States has some of the most stringent eligibility criteria for disability benefits among the 35 advanced economies of the OECD. Moreover, benefit levels in both Disability Insurance (DI) and Supplemental Security Income are low. The US is in the lowest quartile of the 35 OECD nations for spending on these kinds of benefits -- behind, for example, Latvia and the Slovak Republic.

So... the last thing Social Security needs is massive cuts.

#### Myth #5: Trust Funds "Raided and empty"

Some critics are attempting to undermine confidence in Social Security with wild and blatantly false accusations. They allege that the trust funds have been "raided" or disparage the trust funds as "funny money" or mere "IOUs." Some even label Social Security a "Ponzi scheme" after the notorious 1920s swindler *Charles Ponzi*. These claims are nonsense.

Every year since 1984, Social Security has collected more in payroll taxes than it pays in benefits. (This has been done purposefully, to help pre-fund some of the costs of the baby boomers' retirement.) These surpluses are invested in U.S. Treasury securities that are every bit as sound as the U.S. government securities held by investors around the globe. Investors regard these securities as among the world's very safest investments.

Moreover, Social Security is the "opposite of a Ponzi scheme." Unlike the frauds of Ponzi – and, more recently, Bernard Madoff – Social Security does not promise unrealistically large financial returns and does not require unsustainable increases in the number of participants to remain solvent. Instead, for the past 75 years Social Security has provided a reliable financial foundation that workers can build on for retirement, and it has provided social insurance protection to families whose breadwinner dies, and to workers who become disabled.

#### Threats Posed by President Trump's 2018 budget

President Trump's proposed 2018 budget would hurt older Americans and people with disabilities, this despite the fact that during the campaign, President Trump repeatedly promised not to cut Social Security or Medicare. A couple of examples:

- ◆ Most SSDI beneficiaries — nearly 6 million — are age 55 or older and can't keep working until their full retirement age due to serious illness or injury. The President's budget would cut SSDI by tens of billions of dollars.
- ◆ The President's proposed budget eliminates several programs providing social and community services to older people. One is Medicare's State Health Insurance Assistance Program, which helps older adults with their Medicare benefits and doctor bills.
- ◆ President Trump and House Republicans have proposed cutting the Supplemental Security Income (SSI) benefits for children with disabilities from low-income families. The Trump proposal would cut SSI by more than \$8 billion over the next decade, shrinking benefits by up to 66 percent for roughly a quarter of a million children with disabilities.

### Slashing SSA core operating budget

As baby boomers age into their peak years for retirement and disability, demands on the Social Security Administration (SSA) are reaching all-time highs. Yet policymakers predating the Trump administration have cut SSA's core operating budget by 10 percent since 2010, after adjusting for inflation. These cuts hurt SSA's service to the public in every state.

Funding cuts have forced a reduction of 6 percent of SSA's staff nationwide since 2010. There are fewer people to take appointments, answer phones, and process applications for Social Security's vital retirement, survivor, and disability benefits. As a result, everyone waits longer for service.

Most states have lost critical SSA staff in recent years, but Alaska has been one of the worst affected states. In recent years local Alaska SS offices have lost 20-30% of their staff.

### Health care and retirement

The Center for Budget and Policy Priorities (CBPP) studied the 2018 annual report of Medicare trustees. They found that,

“...Medicare's Hospital Insurance trust fund [Medicare Part A] will remain solvent -- that is, able to pay 100% of all the cost of the hospital insurance coverage that Medicare provides through 2026. Even in 2026, when the Hospital Insurance Fund is projected to be depleted, incoming payroll taxes and other revenue will still be sufficient to pay 91% of Medicare Hospital Insurance costs.”

According to the National Committee to Preserve Social Security and Medicare (NCPSSM), a non-profit organization, “[the] 2018 Medicare trustees report shows that Medicare solvency remains greatly improved since the enactment of the Affordable Care Act [popularly known as “Obamacare”] because millions of Medicare

*beneficiaries are receiving preventive screenings and wellness visits without copayments as well as additional assistance with their prescription drug costs.”*

Here’s more good news... Medicare Part B, medical insurance, and Medicare part D, prescription drug coverage) cannot go bankrupt! These parts of Medicare are paid for out of the Supplementary Medical Insurance (SMI) Trust Fund which is automatically financed by payments from federal general fund revenues and by monthly premiums paid by beneficiaries. Consequently, the SMI Trust Fund is adequately financed in both the short and long term and is adjusted every year to stay that way.

Clearly the Medicare big picture is predominantly one of financial stability. However, there are multiple forces working to undermine that stability. The Medicare Rights Center is a national, nonprofit organization “that works to ensure access to affordable health care for older adults and people with disabilities.” Another do-gooder organization close to my heart. Center analysts note that,

“The trustees report identifies several factors that impact the balance of program funds:

- Projected lower payroll taxes because of lower wages for several years; December’s Tax Cuts and Jobs Act, which lowers tax rates and therefore reduces the flow of revenue to the hospital trust fund; and in an aging population and general increases in healthcare costs, which put pressure on the programs’ finances.”

In addition, the Medicare Rights Center (MRC) notes that the current administration’s rollback of the individual mandate—which requires all Americans to purchase health coverage or pay a tax penalty— takes effect next year and is expected to lead to millions of additional people without health insurance.

- “That in turn will leave hospitals with higher rates of uncompensated care. Some of those expenses are covered by a special Medicare fund paid to hospitals with larger numbers of uninsured patients. It will also lead to higher costs for the Medicare program as newly eligible people seek care for untreated conditions.”

In June of this year House Republicans produced a 2019 budget proposal that would balance the federal budget in nine years, primarily by cutting and fundamentally restructuring Medicare and Medicaid. The budget proposal would slash \$537 billion from the Medicare program over 10 years. Moreover, Medicare’s guaranteed healthcare benefits would be replaced with a fixed-dollar voucher that beneficiaries would use to try to purchase adequate health insurance. At a minimum this approach would greatly increase uncertainty of access to health care for Medicare recipients.

The bottom line is this: a few relatively minor tweaks and adjustments every now and then will keep Medicare humming nicely into the future, providing health care for tens of millions of seniors and disabled persons. On the other hand, powerful political forces are busy undermining Medicare and trying to kill it.



### National Health Service

At the end of the victory over Fascism in 1945, Winston Churchill, Franklin D. Roosevelt and Joseph Stalin met at Yalta. Agreements were signed, etc.

When each went home; two of the three established a full national health service; socialized medicine, in the USSR and the UK. For the Soviets, it was a continuation of their Socialist mission since 1917. For the Brits it was entirely new. In fact, at the infamous 1947 speech by Churchill in Missouri, where he called for a Cold War against the Soviets, he proudly pointed to the newly established National Health Service [NHS] of England where hospitals were government owned and operated and physicians, nurses and all other personnel were government workers. To this day, it's the gold standard under a Capitalist government. The fight is and has always been, to fund it better; never to get rid of it; even under the ultra-right-winger Thatcher.

In the United States, the Wagner, Murray, Dingel [WMD] bill was in Congress ready to be enacted. It would be the US version of a NHS. The details were not clear, but the intent certainly was. It would not be as government owned and operated as the Brits or the Soviets; and not as the French, Italian and Scandinavian working classes later accomplished. And, medical personnel would probably be independent operators; but it was a giant step forward. It was a companion to the 1930s Social Security Act, but wasn't enacted, then.

But, then, anti-communism entered the scene, in general, and in the health care field, the American Medical Association [AMA] became the pawn in the hands of Corporate America and proclaimed that the US would NOT have socialized medicine on its shores. "Socialized medicine" became a dirty phrase in the US. The AMA became the enemy of the working class and progressive health care solutions.

The 1948 election had the American Labor Party [ALP] with Henry Wallace at its helm, had a plank for this. It would have been the Wagner, Murray, Dingel [WMD] bill at its center.

But the right-wing controlled the Democrats led by Harry Truman; the Republicans, Thomas Dewey and the Dixie-crats, states' rights party, had the vile racist, Strom Thurmond, as their fascistic candidate. Truman won the presidency, and the rest is a pathetic and a barbaric future for the US working classes.



Workers and their unions still wanted a National Health Service which they thought the WMD bill would become.

Corporate America and their newly created anti-communist trade union minions decided they would kill many of their enemies by getting the Taft Hartley Act which would outlaw Communists from union life and elections. The Smith Act was included in their anti-democratic mix. Truman in a phony action, vetoed the bill, but it passed as he knew it would.

At the same time, the auto industry, led by the anti-Semite, Nazi supporter, Henry Ford, offered the newly elected right-wing United Auto Workers Union president, Walter Reuther, a health plan for his workers. That's right, a "negotiated" health benefits package but in return the union would STOP urging the passage of a federal, national bill, that is, the WMD bill. Reuther eagerly agreed. This was mirrored with Social Security just passed a few years earlier; that is, private pension programs were dangled in front of these same backward trade union leaders. In return they would stop fighting for a stronger Social Security benefit program that everyone would enjoy. [Reuther later recanted on this opportunist move and lead the fight for a National Health Insurance Program. But, it was too late.]

That followed in the ultra rightwing General Electric Company. GE offered the International Union of Electrical Workers [IUE], GE's hand selected anti-communist trade union, and its leader Jim Carey, the same dirty deal. Carey proclaimed this a victory.

The United Electrical Workers Union [UE] left-lead union, of course balked at this deal and stuck with the WMB bill.

The other remaining left lead unions struggled for their principled positions on health care and social security, but, the social democratic and right-wing union leaders succumbed to corporate demands buttressed by the crushing weight of the antidemocratic Taft Hartley and Smith Acts. Many of the great, heroic Communist and left CIO leaders were recent immigrants to the U.S. and faced deportation.

### **The dye was cast.**

Since then a trillion-dollar business developed with this corporate lead health system of profit making with insurance carriers, new law firms, banks and private hospitals. Physicians remained private business people. And, the burgeoning pharmaceutical industry was lying in wait to take advantage of new medical discoveries, often by made by government researchers or financed by tax dollars, to reap their Wall Street profits.

Feeble attempts to give decent health care in NYC with the Health Insurance Plan of NY [HIP] failed even though it gave excellent ambulatory care, but without a back-up

hospital it was always behind the 8-ball. Group Health Inc. a non-profit insurance carrier was set up by the unions and friendly lawyers.

On the west coast, Henry J. Kaiser, with his growing aluminum company, started the Kaiser health system with ambulatory care and a hospital back up. Kaiser employee loyalty for this new industry was paramount. Various versions of these systems have been tried and ultimately have failed; they all needed tax payer subsidies to survive. Kaiser remains, but it now acts like any other Corporate entity.

The massive 1965 Congressional reform of Medicare, health services for those older than 65 years of age and some disabled; and Medicaid, for very poor working-class people, relieved some of the pressure. Trade unionists and progressive political forces had demanded more at that time. The Democratic Party balked.

These were primarily finance mechanisms and not medical delivery systems; the costs of the system were not addressed. They were still in the hands of Wall Street insurance, and the banking and drug cartels. The term “costs” was actually another term for the word, “profits.”

It didn't take Ronald Reagan to proclaim health care a business to be best regulated by Wall Street free marketers; meaning insurance, banks and drug cartels. It was already rooted in the US system, known as capitalism.

Each successive presidential election, on the Democrat part, promised a new day; a new health care system. In the 1990s, The Clintons proposed corporate health system failed on its own weight. Reagan and Bush's 1&2, Republicans in general, just proclaimed the system worked well.

Throughout the past 60 plus years, Communist Party and other independent candidates for President and Congressional seats demanded National Health Service programs. The torch was kept alive. In the most recent election Bernie Sanders called for a Single Payer system. He acknowledged that SP was a financing mechanism which may or may not actually control hospital and physician activities.

The 2008/9 Obama Administration promised more in his campaign rhetoric, but when elected answered by delivering a federally financed health care program to the private insurance market with little or no reform of the deadly drug system. Obama said directly to Single Payer advocates, a reform that would have fixed some of the system, that "we can't disrupt the insurance system." In his campaign speeches he had supported the SP; but, we got the Affordable Care Act; which is neither affordable nor a real health care system. It has taken massive amounts of taxpayer money to keep the ACA afloat. That's right, money directly paid to the profit-making insurance carriers to keep them in the ACA business. Don't be confused by the ping/pong game between the two mainstream parties.

In the first two years of the Obama Administration, the Democratic Party controlled by the Senate and House of Representatives. No excuses for not getting a real system of health care in place. In 2010, due to the failures of the Democratic Party, the Democrats lost this kind of power and then just hid behind the Republicans.

What we have now is, again, a health care system in deep crisis. Each Trump or current Congressional answer is worse than ever. The official policy of the Democratic National Committee is just to save the ACA. PERIOD.

In the past few years, the system itself has catapulted in to a new situation. There has become a complete monopolization of hospitals with so-called Academic Medical Centers running all the hospitals. Of all the hospitals in NYC; there are now just 4 or 5 Hospitals systems which all hospitals must belong to; probably because they are all in massive debt to Wall Street bankers; and, each pays their top administrators millions of dollars. The fundamental corruption is beyond any description. Price of services, in this monopoly, are set by Wall Street Bankers not by health care professionals.

The new system has private physicians in tow. Physicians can no longer stay in individual, private practices; which could be a good thing; but it isn't in this situation. These MD groups, which apparently belong in some way to hospitals, are just another new cog in the Medical Industrial Complex system. The corrupt AMA has no legitimate voice anymore.

Drug companies are running amok with billions of profits and no controls. The cost of individual life saving drugs are marketed with ruthless, barbaric impunity. Congress holds hearings and the Drug Corporate executives laugh all the way to their banks. Lives are shortened; lost lives and suffering has never been greater due to this prescription drug crisis. This is not taking place anywhere else in the world. In other countries governments negotiate with drug companies for price; which is why US travelers buy their needed drugs outside of the US.

Mental health coverages have worsened as the crisis of capital gets worse. Veterans of the US endless war machine are turned loose to potentially hurt themselves and others. Too many examples are mounting. The recent NYC Times Square incident is the latest case in point.

Dental care continues to be excluded from standard health care.

The Veterans Administration hospital and ambulatory system, a model of a national health service, is threatened with complete privatization. The U.S. veterans are once again treated like dirt. In a strange but predictable way; this monopolization of health care capital was and is predictable. Marx predicted in his writing that this kind of centralization of power was inevitable; industry by industry.

Single Payer or as its sometimes called “Medicare for all” while maybe a short-term solution in the recent past, may have been timed-out with the crisis being so deep. They cannot succeed without full control of hospitals; physician care; drugs control; full dental coverage.

Yet, trillions of dollars are being spent. The money is there. The trillions spent on Drug advertising; hospitals advertising, drug company and medical supply company subsidies; and there is plenty of money. Get rid of the crushing debt owned by every national and local hospital system to the banks they borrow from and create national and local public hospitals.

The case for a National Health Service has never been more accessible than 70 years ago. There are enough publicly owned and operated hospital in the U.S. They need to be expanded. And, today with physician debt at it highest due to medical school tuitions, etc., there is a pool of physicians ready to work in these hospitals for debt forgiveness. And federal facilities can begin to produce the needed pharmaceuticals that private capital has made impossible to purchase.

## The Worldwide attack on workers’ pensions

*Speech of Quim Boix, Secretary General of the WFTU TUI*

*Pensioners, presented to the Plenary Session of the International Labour Organization (ILO), June 2018*

Receive a greeting from Pensioners and Retirees from all over the planet.

I speak to you on behalf of the only global organization that groups them.

We are united by the same just demands, analyzed from a class perspective, which is to say, as Karl Marx analyzed, from the reality of the confrontation of social classes that capitalism generates.

We know that the audience, in the annual Plenaries of the ILO, is, as long as we do not change it, made mainly of defenders of capitalism as a system. But this system goes from crisis to crisis (which are structural and systemic, that is, inescapable) until its final crisis.

We are supporters of socialism, which will be the future in all countries of the planet, even if pro-capitalists try to delay this change. The experience of the former socialist



countries has made it possible to learn from the mistakes made and for that reason the second stage of extension of socialism will be the final one.

While we do not recover for the majority of human beings the advantages of socialism, we will continue to organize ourselves within capitalism.

Today I can announce that we are going to hold our Second World Congress of Pensioners and Retirees class organizations, at the beginning of next year, in a country in Latin America. In this area of the planet there are large organizations, with millions of members, who defend Pensioners from class positions.

We have already organized the Pensioners in the 5 continents and we have already demonstrated our ability to fight in defense of our just demands with several actions coordinated worldwide.

We will continue supporting the Pensioners and Retirees in the struggles, country by country, so that in the end all the legislations will recognize that every person over 60 must receive a pension that ensures a dignified life, that is, with potable water in a habitable dwelling, with sufficient healthy food, and free public attention to the needs of health, culture and local transport. And this regardless of whether the pensioner quoted sufficiently during the period of active life as a worker. If you did not quote it was your fault, those who run capitalism, who did not give you the job you asked for. You, the pro-capitalists, prefer that there are millions of unemployed people to lower wages, based on the false "laws of the market", which are only applied to those who do not own the means of production. On the other hand, to the owners of the means of production, you grant them all the advantages and subsidies (tax havens included). By "you" we mean the managers of capitalism, the owners of the multinationals (representatives of whom there are many in this room), those who extract the benefits of this exploitation, very well analyzed by the Marxists. But little by little most of the population will stop voting for political parties that promise one thing and do the opposite. The lie is the basis of the false bourgeois democracy, and although for decades it has been deceiving the voters, that will soon end. We know that there is enough wealth on the planet to ensure that pensions are paid by the budgets of the states. It would be enough by stopping allocating 2% or more of the Gross Domestic Product of the capitalist states to wage war (as it's been ordered by NATO) and to allocate those resources to facilitate a dignified life for all the people in the world. We pensioners are on track to be 30% of the voters and from our class organizations we are going to ensure that no vote goes to political parties that defend capitalism. We are going to transmit to the new generations our important experiences of struggle against the exploitative businessmen. In these experiences there are the achievements of the working class, in the past decades and thanks to the WFTU, achievements that have represented great improvements: holidays, labor rights, safety at work, public health and education, as well as pensions. In addition, we have more than 100 years of experiences of good functioning of labor rights in the countries that tried to build socialism. Today, its inhabitants regret having lost the

individual rights they enjoyed for decades and will surely enjoy again in the future, when we end the exploitation of man by man. Know that pensioners and retirees will fight, alongside the working class, for our just rights, until the last day of our lives. LONG LIVE THE WORKING CLASS! LONG LIVE THE WORLD FEDERATION OF TRADE UNIONS! LONG LIVE SOCIALISM! A BETTER LIFE FOR PENSIONERS AND RETIRED!

### CONCLUSIONS:

The trends indicate increasingly inadequate savings and retirement income for current and future generations of U.S. workers. Savings plans like 401(k)s are not delivering substantial income in retirement for those who need it the most. Women remain much more vulnerable in retirement due to lower lifetime earnings and longer life expectancies. African-Americans and Native Americans (American Indians) are more vulnerable due to lower lifetime earnings and scheduled increasing age for social security eligibility.

Retirement security has been affected by multiple changes in Social Security:

- ◆ the gradual increase in the normal retirement age and other benefit cuts implemented in 1983;
  - ◆ broader income and wealth trends, such as growing earnings inequality and the boom and bust of capitalist economic cycles, such as the collapse of the stock and housing bubbles;
  - ◆ other factors, such as trends in out-of-pocket medical costs;
- There is little evidence of countervailing trends.

The shift from pensions to market driven account-type savings plans has been a disaster especially for lower-income, Black, Hispanic, non-college-educated, and single workers, who together represent most of the U.S. population. But even among upper-income white collegeeducated married couples, many do not have adequate retirement savings or benefits. The evidence is that the patchwork of funding for retirement security does not work for most workers and families in the United States.

Social Security must be protected, expanded, and strengthened. The unfair tax cap must be removed so that high income earners pay their share. Defined-benefit pensions for workers who have them must be protected and extended to all other workers.

1. Retirement age must be lowered, not raised.
2. Work week needs to be shortened; 30-hour workweek at 40 hours pay.
3. Comprehensive training programs for young workers entering the workforce, i.e.

Building trades paid apprenticeship programs. Other examples.

4. Eliminate the practice of “independent contracting.” Workers don’t receive pensions when they are classified as independent contractors. EXAMPLES: Port workers, Uber and Lyft drivers. Commercial trucking owner operators.
5. Self-employed workers (independent contractors) do not receive workers’ compensation benefits. When they become injured, what is their source of income?
6. A FIGHTBACK IS NECESSARY, AND MUST BE BUILT BY THE MOST CLASS CONSCIOUS WORKERS!

### RECENT DEVELOPMENTS and Immediate Action

Recent elections have unleashed a powerful demand for Medicare For All campaign. This would be a first main step toward a National Health Service. A new Congress in 2019 can do that.

Also, to fund the Social Security System, **THE CAP MUST BE REMOVED SO THAT ALL INCOME IS TAXED, NOT JUST THOSE EARNINGS UP TO \$120,000.** No system in the world lets the rich off from paying their share.

Medicaid must be refinanced and federally supervised so that everyone in the US in every state has the same Medicaid benefits.

### ORGANIZE TO WIN

- Workers need to organize into retirement associations to protect their interests BEFORE AND WHEN they retire.
- Trade unions need to establish retirement associations for their members that employ financial experts in Social Security and pensions to assist workers with their benefits at no cost.
- Affiliate the trade union retirement associations to the Pensioners and Retired Trade Union International (TUI) of the WFTU. The WFTU has established the only TUI for retired workers in the world. Encourage your union local to join and get involved in WFTU. Pass resolutions in your union to “scrap the cap.”

---

**“IF YOU THINK LT IS MAKING A USEFUL CONTRIBUTION TO THE WORKING-CLASS TRADE UNION STRUGGLE, SEND IN YOUR FINANCIAL SUPPORT TODAY.**

WITHOUT AN INFORMED RANK AND FILE, THERE IS NO PROGRESS. TEACHERS ACROSS THE US DESERVE TO BE HEARD. MISSOURI VOTERS REJECTING ANTI UNION RIGHT TO WORK LEGISLATION NEED TO BE HONORED. ANTI-GUN YOUTH NEED OUR SUPPORT. **SUPPORT LT TO GIVE THESE AND OTHER STRUGGLES A VOICE THAT WILL BUILD OUR UNITED COMEBACK”**

---

ARE YOU A SOCIALIST INVOLVED IN TRADE UNION WORK? SEE OUR SOCIALIST TRADE UNION PROGRAM HERE:  
<https://documentcloud.adobe.com/link/track?uri=urn%3Aaaid%3Ascds%3AUS%3A2ccbef2e-8c0a-4f33-9f87-674012d2509d>

Join LABOR UNITED FOR CLASS STRUGGLE (LUCS) for only \$10 a year! Your membership includes a subscription to Labor Today ~ Trabajo de Hoy

name: \_\_\_\_\_

address: \_\_\_\_\_

city, state, & zip code: \_\_\_\_\_

phone (cell) & E-mail: \_\_\_\_\_

REMIT TO: LABOR TODAY, P.O. BOX 93116, LOS ANGELES, CA. 90093





WORLD FEDERATION  
OF TRADE UNION

**ORGANIZING WORLDWIDE the P&Rs  
AGAINST  
the measures of CAPITALISM !**



27 y 28 february 2019

**2°**

**WORLD CONGRESS  
UIS**

**Pensionistas  
y Jubilados**

**Bogotá – Colombia – South America**

Contact:

[quimboix@quimboix.es](mailto:quimboix@quimboix.es) - <http://www.wftucentral.org/?language=en>  
<http://www.pensionistas.info/web/en> - [pensionados.1@gmail.com](mailto:pensionados.1@gmail.com)

# LABOR TODAY

## El Trabajo Diario



### SPECIAL REPORT

### REPORTE ESPECIAL

**THE ATTACK ON PENSIONS: WHAT WORKERS NEED TO  
KNOW TO DEFEND THEMSELVES AND THEIR FAMILIES  
IN A CAPITALIST ECONOMY**

**EL ATAQUE A LAS PENSIONES: LO QUE LOS TRABAJADORES  
DEBEN SABER PARA DEFENDRSE A SÍ MISMOS YA SUS FAMILIAS  
EN UNA ECONOMÍA CAPITALISTA**

TABLA DE CONTENIDO

Jubilación bajo el capitalismo: panorama general	27
Tipos de planes de jubilación	30
Ataques a las pensiones	30
La Junta de Garantía de Pensiones y sus limitaciones	32
“Contratación independiente”	33
Lucha contra la jubilación internacional	35
Seguridad Social	35
Desigualdad y déficit	36
Amenazas, mitos y mentiras sobre la privatización de la seguridad social	36
Mito # 1 "La privatización reparará la seguridad social para las generaciones futuras"	36
Mito # 2 "Los trabajadores podrían obtener un mejor rendimiento al invertir en la Bolsa de Valores"	37
Mito # 3 "La privatización se deshace de la ineficiencia del gran gobierno"	37
Mito # 4 Los beneficios por discapacidad son demasiado generosos	37
Mito # 5: Fondos fiduciarios "Raided and empty"	38
Amenazas planteadas por el presupuesto del presidente Trump para 2018	38
Reducción del presupuesto operativo principal de la SSA	39
Asistencia sanitaria y jubilación	40
Servicio Nacional de Salud	42
El tinte fue echado	45
El ataque mundial a las pensiones de los trabajadores	46
Cóclusiones	47
Desarrollos recientes y acción inmediata	48
Organiza para ganar	49

## **UN ELTRABAJO DIARIO (LT) INFORME ESPECIAL**

### **EL ATAQUE A LAS PENSIONES: LO QUE LOS TRABAJADORES DEBEN SABER PARA DEFENDRSE A SÍ MISMOS YA SUS FAMILIAS EN UNA ECONOMÍA CAPITALISTA**

**Por David Lawrence, Frank Goldsmith**

**Noviembre 2018**

#### **La historia de las pensiones y la lucha por defender los ingresos garantizados después de la jubilación.**

Vivimos en un país con propiedad privada de los medios de producción. El Seguro Social es el único sistema de pensiones con garantía pública en los Estados Unidos. Debe ser defendida por la clase obrera y los sindicatos. La lucha por defender y expandir la Seguridad Social debe ser lo primero en la agenda de los trabajadores. Como dijo Joe Glazier: "¿Qué haces cuando eres demasiado viejo para trabajar y demasiado joven para morir?" ¿Tiempo libre en la vejez sin suficientes ingresos garantizados?

{Nota del editor: en otros países, el gobierno nacional tiene un sistema de seguridad social con un sistema de salud relacionado. Los sistemas de pensiones adicionales comprados o negociados en privado no se realizan. En los estados unidos los beneficios del Seguro Social son demasiado bajos para jubilarse; y, esto es por diseño. Por lo tanto, los trabajadores deben comprar beneficios de jubilación adicionales; o, si tienen un sindicato, negociar una pensión con una reducción en sus salarios por hora.]

#### **Jubilación bajo el capitalismo: panorama general**

Un informe publicado recientemente por el Instituto Nacional de Seguridad de Jubilación reveló que el 75 por ciento de los trabajadores adultos en los EE. UU. Están preocupados por su capacidad para lograr una jubilación segura y el 86 por ciento cree que la nación enfrenta una crisis de jubilación.

"No es de extrañar que [los trabajadores en los EE. UU.] Crean que la nación enfrenta una crisis de jubilación: la evidencia es irrefutable de que la esperanza de jubilación está fuera

del alcance de millones de personas de ingresos medios [en los EE. UU.]", Dijo Diane Oakley, director ejecutivo del Instituto Nacional de Seguridad de Jubilación.

Oakley explicó: "Dos problemas están en el fondo del problema: la falta de acceso a los planes de jubilación, especialmente entre los trabajadores y familias de bajos ingresos, y los bajos niveles de ahorro para la jubilación. "Estos dos desafíos equivalen a una grave crisis de jubilación que, si no se resuelve, tendrá graves consecuencias para la economía y las familias de los Estados Unidos".

El porcentaje de trabajadores estadounidenses con algún plan de jubilación ha disminuido en el nuevo milenio. Para las familias encabezadas por trabajadores en edad laboral entre 30 y 61 años, la participación en cualquier plan de jubilación disminuyó del 60% en 2001 al 53% en 2013. Sin embargo, ha habido una disminución aún mayor para los trabajadores con planes de pensiones tradicionales en comparación con los trabajadores con planes de ahorro.

Casi tres de cada diez adultos mayores reciben pagos en efectivo de pensiones de prestaciones definidas del sector público o privado. El beneficio anual promedio recibido es de \$ 13,200. Los beneficios de pensiones públicos y privados juntos constituyen la tercera fuente de ingresos para las personas mayores después de la Seguridad Social y las ganancias, proporcionando el 17 por ciento del ingreso total.

Las últimas décadas han visto una disminución dramática en las pensiones de beneficios definidos, que ahora cubren el 18 por ciento de los trabajadores del sector privado, frente al 35 por ciento a principios de los años noventa. Esto es paralelo a la fuerte disminución de la mano de obra organizada durante el período. Los empleadores exigen un cambio a los programas de pensiones impulsados por el mercado [401k], lo que les quitaría el gancho financiero.

Aproximadamente el doble de familias tienen planes de ahorro para la jubilación en comparación con aquellas con pensiones de beneficios definidos más confiables. Sin embargo, las familias que sí tienen pensiones tienen una distribución más equitativa entre la educación, la "raza" y los grupos de ingresos. Históricamente esto ha ocurrido debido a décadas de duras luchas sindicales para ganar y mantener los beneficios de pensión. Esta lucha ha sido particularmente efectiva en el sector público (como el gobierno nacional y local) que durante décadas ha tenido prácticas de contratación menos discriminatorias que el sector privado.

Los negros con pensiones son el 20 por ciento, casi tan alto como el porcentaje de blancos no hispanos con el 24 por ciento. Las mujeres tienen casi la misma probabilidad que los hombres de recibir prestaciones de pensión del sector público.

La cobertura del hogar por un plan de pensión de beneficios definidos es más alta que la cobertura de los trabajadores individuales, ya que muchas parejas casadas tienen al **menos un cónyuge cubierto por un plan. El 31 por ciento de los hogares estaba cubierto por una pensión de beneficio definido en 2010.**

La cobertura de pensiones es mucho mayor en el sector público (78 por ciento) y entre los trabajadores sindicalizados (67 por ciento) en el sector privado. En contraste, solo el 13 por ciento de los trabajadores del sector privado no sindicalizados están cubiertos. La caída en la cobertura del sector privado refleja tanto una disminución en la sindicalización como una disminución en la cobertura entre ambos grupos de trabajadores (sindicalizados y no sindicalizados), aunque la disminución ha sido mucho más pronunciada entre los trabajadores no sindicalizados.

Los hallazgos clave de un informe reciente del Instituto Nacional de Seguridad para la Jubilación, los niveles de ahorro para la jubilación continúan empeorando, pintan un panorama sombrío:

1. Las tasas de propiedad de las cuentas están estrechamente relacionadas con los ingresos y la riqueza. Casi 40 millones de hogares en edad de trabajar (45 por ciento) no poseen ningún activo de cuenta de jubilación. La mitad de estos hogares sin ahorros para la jubilación están encabezados por personas de entre 45 y 65 años, y probablemente tengan muy pocos años para ponerse al día. Los hogares que poseen cuentas de jubilación tienen más de 2.4 veces el ingreso anual promedio de los hogares que no poseen una cuenta de jubilación. Si bien la propiedad de la cuenta de jubilación mejoró para los hogares en el tercer cuartil de ingresos más alto, con el 75,6 por ciento de los hogares que tienen activos en cuentas de jubilación, la propiedad de la cuenta de jubilación en el cuartil de ingresos más bajo se redujo al 21,4 por ciento en 2013 frente al 25,7 por ciento de 2010.
2. La familia trabajadora promedio prácticamente no tiene ahorros para la jubilación. Cuando se incluyen todos los hogares, no solo los hogares con cuentas de jubilación, el saldo promedio de la cuenta de retiro es de \$ 2,500 para todos los hogares en edad de trabajar y de \$ 14,500 para los hogares que están cerca de la jubilación. Además, el 62 por ciento de las familias trabajadoras de entre 55 y 64 años tienen ahorros para la jubilación menos que el equivalente a sus ingresos anuales, lo que está muy por debajo de lo que necesitarán para mantener su nivel de vida en la jubilación. Además, existe una distribución desigual por "raza": en 2013, el 26% de las familias hispanas tenía ahorros en sus cuentas de jubilación, el 41% de las familias negras y el 65% de las familias blancas no hispanas.
3. Incluso después de contar el patrimonio neto total de los hogares, una medida generosa de los ahorros para la jubilación, dos tercios (66 por ciento) de las familias trabajadoras no alcanzan los objetivos de ahorro para la jubilación conservadores para su edad e ingresos basados en el trabajo hasta los 67 años de edad. Una tendencia a largo plazo hacia la desigualdad en el ingreso y la riqueza que solo empeoró durante la reciente recuperación económica, una gran mayoría de la mitad inferior de los hogares que trabajan no puede satisfacer ni siquiera una Reducción sustancial del objetivo de ahorro.

4. Muchas personas mayores siguen trabajando. Los ingresos devengados, incluidos los ingresos de la granja y los negocios, son la segunda fuente de ingresos más importante para las personas mayores después de la Seguridad Social, ya que **proporcionan el 29 por ciento de los ingresos totales. La proporción de personas de 65 años o más que están empleadas es ahora más alta que en más de medio siglo.**

Andrew Biggs, del American Enterprise Institute, un grupo de expertos de derecha, afirma en los Estados Unidos ya que un informe reciente muestra que en los Estados Unidos los ingresos de los adultos mayores son altos en relación con otros países en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). El problema con esta lógica es que muchos adultos mayores estadounidenses no están jubilados: el 30 por ciento de las personas de 65 a 69 años en los Estados Unidos tiene empleo, en comparación con el 20 por ciento en los países de la OCDE en promedio. Como resultado, Estados Unidos ocupa el octavo lugar entre los 35 países de la OCDE en la proporción de personas de 65 a 69 años que son empleado.

## Tipos de planes de jubilación

- ◆ Los ahorros de las cuentas de jubilación se refieren a los ahorros en planes en los que los participantes acumulan saldos de cuenta, similares a una cuenta de ahorros en un banco. Estos a menudo se denominan planes de "contribución definida" y, por lo general, tienen un tratamiento fiscal preferencial. Dos tipos comunes de planes de ahorro se conocen popularmente como 401 (k) e IRA. Cada vez más estos son financiados solo por el empleado. A diferencia de una pensión tradicional, estas cuentas individuales pueden gastarse y vaciarse mucho antes de la muerte del jubilado.
- ◆ Las pensiones de los empleados generalmente se refieren a los planes de pensiones tradicionales que brindan a los trabajadores jubilados un flujo de ingresos constante que se garantiza por el resto de la vida del jubilado. Estos también se denominan planes de jubilación de "beneficio definido". Por lo general, estos fondos se financian mediante contribuciones de empleados y empleadores en el sector público o por el empleador en el sector privado.
- ◆ El Seguro Social es un programa de seguro público operado por el gobierno federal. Los trabajadores pagan primas (un impuesto sobre la nómina) para obtener cobertura para ellos y sus familias. La prima es igualada por los empleadores. El Seguro Social protege a los trabajadores y las familias en el caso de que los trabajadores ya no puedan trabajar debido a la vejez, la discapacidad o la muerte.

## Ataques a las pensiones

Ataques a los sindicatos: debido a los implacables ataques corporativos, legales y legislativos al trabajo organizado durante décadas, la afiliación sindical en los Estados Unidos ha disminuido de un máximo del 34.8% en 1954 al 10.7% en 2016. El declive es paralelo al declive

económico del clase trabajadora, y la incapacidad de guardar ahorros significativos para la jubilación. La investigación realizada por el Center for American Progress concluye que:

... la disminución de la cobertura sindical representa el 35 por ciento de la disminución de la participación de los trabajadores de ingresos medios y que la combinación de la **reducción de la participación de los trabajadores sindicales y la reducción de la representación sindical específicamente en los rangos de ingresos medios explica casi la mitad del declive de los trabajadores de ingreso medio.** En la medida en que los aumentos salariales inducidos por los sindicatos se extienden de los trabajadores sindicalizados a los no sindicalizados y la defensa sindical produce políticas económicas y sociales que benefician a la clase media, nuestros resultados subestiman el impacto del debilitamiento del movimiento laboral en el vaciamiento de los Estados Unidos [trabajadores de la renta].



*Los trabajadores de Spectrum están en huelga por mas de un año*

Por ejemplo, cuando Spectrum Corporation compró Time -Warner Company, lo primero que exigieron a los sindicatos que representaban a los trabajadores en esa compañía, fue terminar sus obligaciones financieras bajo sus excelentes Programas de Beneficios



Definidos y ofrecer una contribución de los trabajadores SOLAMENTE a un 401k impulsado por el mercado. programa. Eso fue hace casi dos años. En la ciudad de Nueva York, el Local 3 de la International Brotherhood of Electrical Workers IBEW, un poderoso sindicato eléctrico que representa a estos trabajadores ha estado en huelga desde entonces. Estos trabajadores valoran sus Pensiones de Beneficios Definidos.

### La Junta de Garantía de Pensiones y sus limitaciones.

La Pension Benefit Guaranty Corporation (PBGC) es una "corporación federada" de los Estados Unidos creada por la Ley de Seguridad de los Ingresos de Jubilación de los Empleados de 1974 (ERISA) para alentar la continuación y el mantenimiento de planes privados de pensiones de beneficios definidos voluntarios, que proporcionan pagos oportunos e ininterrumpidos beneficios de pensión, y mantener las primas de seguro de pensión en el nivel más bajo necesario para llevar a cabo sus operaciones. Sujeto a otras limitaciones legales, el programa de seguros de PBGC paga los beneficios de pensión hasta el beneficio máximo garantizado establecido por la ley a los participantes que se jubilan a los 65 años (\$ 60,136 al año a partir de 2016). Los beneficios pagaderos a los jubilados asegurados que inician sus beneficios a los 65 años de edad o que eligen la cobertura de sobreviviente se ajustan para que tengan un valor equivalente.

Varias líneas aéreas de gran legado han presentado una solicitud de reorganización por bancarota en un intento de renegociar los términos de los pasivos por pensiones. Estos deudores han pedido al tribunal de quiebras que apruebe la terminación de sus antiguos planes de beneficios definidos asegurados por el PBGC. El PBGC ha intentado resistir estas peticiones.

En el año fiscal 2015, PBGC pagó \$ 5.6 mil millones en beneficios a los participantes de los planes de pensión fallidos de un solo empleador. Ese año, 69 planes de pensiones de un solo empleador fracasaron. PBGC pagó \$ 103 millones en asistencia financiera a 57 planes de pensión de múltiples empleadores.

El déficit de la agencia aumentó a 76 mil millones. Tiene un total de \$164 mil millones en obligaciones y \$88 mil millones en activos.

La "Ley Butch Lewis de 2017" y el proyecto de ley de la Cámara de Representantes "La Ley de Rehabilitación de Pensiones de Empleadores Múltiples" presentada por el Senador Sherrod Brown, brindan una forma innovadora de evitar las reducciones de los beneficios de los jubilados brindando aeducciones de los beneficios de los jubilados brindando auda a los planes con problemas financieros.

Estas facturas establecen una nueva oficina en el Departamento del Tesoro llamada Administración de Rehabilitación de Pensiones (PRA), que recibiría ingresos de la emisión de bonos del Tesoro. Este dinero se prestaría a los planes con problemas financieros siempre que cumplan ciertos criterios. El Pension Rights Center está particularmente satisfecho de que los préstamos se usarían para pagar completamente los beneficios de los jubilados y de que la factura requeriría planes, que ya han sido aprobados para reducir los beneficios bajo MPRA,

para solicitar estos nuevos préstamos y, si se aprueban, utilizar Ese dinero para restaurar beneficios previamente suspendidos.

### "Contratación independiente"

Los trabajadores no reciben pensiones cuando están clasificados como contratistas independientes. EJEMPLOS: Trabajadores portuarios, conductores de Uber y Lyft.

Operadores propietarios de camiones comerciales. Los trabajadores por cuenta propia (contratistas independientes) no reciben beneficios de compensación para trabajadores.

Cuando se lesionan, ¿cuál es su fuente de ingresos?

Hay una lucha internacional para proteger y ampliar las pensiones. La Federación Internacional de Sindicatos Sindicales Sindicato Internacional FSU TUI para Pensiones y Retiros informa sobre un esfuerzo constante del Fondo Monetario Internacional, los Propietarios de Fondos de Cobertura que compran activos de Pensiones y otras empresas para deshacerse de los programas de pensiones administrados por el gobierno y otros.



Por ejemplo, en Argentina, el gobierno de derecha Macri, tan pronto como tomó el control hace un par de años, atacó los sistemas de pensiones y jubilaciones de Argentina. El sindicato CTA ha tomado la iniciativa de exponer este ataque. [Marcos Wolman, un líder en la CTA](#), publica una actualización periódica en el lado derecho.

Esto está sucediendo en todo Sudamérica. La lucha en Brasil, Chile, Perú y otros países está documentada por la FSM TUI.

En otro giro, el gobierno ruso, según la Federación Mundial de Sindicatos, está intentando reducir sus obligaciones de pensión. Estas obligaciones se establecieron



**MESA COORDINADORA NACIONAL DE ORGANIZACIONES  
DE JUBILADOS Y PENSIONADOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA**

Bmé. Mitre 1419 - 1º A (1037) Capital Federal. Tel/fax: (011) 4374-2322  
Correo electrónico: jubiladomesacor@yahoo.com.ar  
Blog: mesacoordinadora.blogspot.com  
Personería Jurídica 8152

Integrante de la



Comunicado de Prensa 1383

Buenos Aires, 9 de octubre 2018

durante el período soviético en 1928. En el momento y hasta el presente, una solución socialista, las mujeres se jubilan a los 55 años y los hombres a los 60. Pero, en la industria en alza, la edad es menor. Manifestaciones masivas de trabajadores y sus familias luchan contra esta propuesta.

Cuba socialista ha mantenido un fuerte programa de jubilación / seguridad social y atención médica.



## Seguridad Social

El Seguro Social se convirtió en ley en medio de la Gran Depresión, en 1935. Es una forma de seguro social nacional que paga en caso de que un trabajador ya no pueda trabajar. Esto puede suceder debido a la vejez, la discapacidad o la muerte. Un trabajador puede reclamar la reducción de los beneficios de vejez a partir de los 62 años para él, el cónyuge y los hijos. Si un trabajador se incapacita, él / ella puede reclamar beneficios para sí mismo,

Reclamar beneficios basados en el registro de ganancias del trabajador.

En 2015, 59 millones de estadounidenses, aproximadamente uno de cada seis, recibieron un beneficio de seguridad social de un tipo u otro, y aproximadamente 165 millones de personas trabajaban en un empleo cubierto por el Seguro Social. Las contribuciones a los impuestos de nómina pagadas tanto por los empleados como por los empleadores representan aproximadamente el 85% de los ingresos del Seguro Social. El resto proviene del interés del fondo fiduciario de la Seguridad Social y de un impuesto adicional sobre los ingresos más altos.

El ochenta y dos por ciento de los adultos mayores de 65 años de edad reciben beneficios del Seguro Social. El beneficio anual para trabajadores jubilados de casi \$ 16,000 en 2014 fue más alto que la línea de pobreza oficial de \$ 11,400 para una persona mayor que vive sola. El Seguro Social es el programa de lucha contra la pobreza más exitoso en los

Estados Unidos. En 2014 sacó a 21 millones de estadounidenses de la pobreza, 15 millones de los cuales eran adultos mayores. Sin el ingreso de la seguridad social, aproximadamente cuatro de cada 10 adultos mayores vivirían en la pobreza. Sin embargo, debido a los ingresos de la Seguridad Social, solo uno de cada diez personas mayores está por debajo del umbral de pobreza. Además, a diferencia de las cuentas de ahorro como un plan 401k y otros planes privados de jubilación, los beneficios del Seguro Social no se erosionan debido a la inflación salarial durante la vida laboral, ni a la inflación de precios durante la jubilación.

El Seguro Social proporciona seguridad para toda la familia, no solo seguridad de jubilación para personas mayores. El Seguro Social ofrece más beneficios para los niños que cualquier otro programa gubernamental. Entre el 11% y el 12% de todos los niños estadounidenses viven en hogares que reciben algún tipo de beneficio de seguridad social.

## Desigualdad y déficit

Los últimos 40 años han estado marcados por un fuerte aumento de la desigualdad salarial. El 20% superior de los asalariados ha visto crecer su salario por hora mucho más rápido que el 80% inferior. Además, la mitad inferior ha crecido más lentamente (para las mujeres) o incluso ha caído (para los hombres).

El Seguro Social recauda impuestos sobre salarios anuales por debajo de un cierto nivel, llamado "tope impositivo", que fue de \$ 118,500 en 2015. La base para este nivel se estableció en 1977, cuando el límite impositivo capturó el 90% de los salarios agregados. Cada año desde entonces, el límite fiscal se ajustó en función del salario promedio de todos los trabajadores.

Sin embargo, desde 1983, aproximadamente el 6% de los estadounidenses que ganan por encima del límite fiscal vieron crecer sus salarios más rápido que el promedio.

El resultado es que el límite impositivo no creció lo suficientemente rápido como para seguir el ritmo del aumento de los salarios en el extremo superior. Para 2013, la base imponible de la Seguridad Social se había erosionado del 90% del salario en 1983 al 82.7%.

Las estimaciones varían, pero aproximadamente un tercio del déficit de la Seguridad Social proviene del aumento de la desigualdad y del hecho de que ahora el 17.3% de los ingresos agregados, en lugar del 10%, no están sujetos al impuesto de la Seguridad Social. En otras palabras, las personas con ingresos altos cada vez pagan más impuestos a una tasa más baja que todos los demás trabajadores. El resultado ha sido que la Seguridad Social en su conjunto, y por lo tanto, a la mayoría de los trabajadores y sus familias, en última instancia, se les está cambiando poco. Si se eliminara completamente el límite de impuestos, aproximadamente el 70-90% del déficit proyectado de la Seguridad Social se eliminaría en los próximos 75 años.

## **Amenazas, mitos y mentiras sobre la privatización de la seguridad social**

Algunos grupos quieren "privatizar" el Seguro Social tomando el dinero de los impuestos de nómina que ahora va a los fondos fiduciarios del Seguro Social e invertirlo en cuentas de inversión privadas.

El problema con esta idea es que el Seguro Social tiene objetivos políticos más amplios que el mero hecho de ser un programa de inversión privada. Su intención es proporcionar un ingreso garantizado a las personas mayores, ciudadanos discapacitados, sobrevivientes y sus familias. Ese es un objetivo muy diferente al de la inversión privada, que es más como apostar, ya que tiene ganadores y perdedores en un momento dado. Echemos un vistazo rápido a algunos de los mitos y mentiras sobre la privatización ...

### **Mito # 1 "La privatización reparará la seguridad social para las generaciones futuras"**

La verdad es ... La privatización no es un plan para salvar la Seguridad Social; Es un plan para desmantelar la Seguridad Social. La privatización desvía el dinero de la Seguridad Social a cuentas individuales, lo que deja a la Seguridad Social mucho más endeudada. Los privatizadores proponen llenar esta brecha de financiamiento al reducir dramáticamente los beneficios de la Seguridad Social. Cubrirían el resto prestando dinero, lo que aumentaría la carga de la deuda de todos los contribuyentes en billones de dólares durante el próximo medio siglo. Con las cuentas basadas en el mercado, el riesgo de una jubilación adecuada se coloca enteramente en la persona que no puede controlar las manipulaciones, recesiones y depresiones del mercado.

### **Mito # 2 "Los trabajadores podrían obtener un mejor rendimiento al invertir en la Bolsa de Valores"**

En este momento, el Seguro Social proporciona un ingreso garantizado, que paga beneficios cada mes de por vida con aumentos por inflación. Después de ajustar el riesgo, **el Seguro**

Social tiene una tasa de rendimiento igual a la de una combinación promedio de activos financieros en cuentas privadas.

Como hemos visto históricamente y en los últimos años, los rendimientos de las inversiones pueden fluctuar enormemente. Por ejemplo, entre 2001 y 2003, NASDAQ, la segunda bolsa de valores más grande del mundo, perdió el 75% de su valor. Y el mercado volvió a sufrir una importante desaceleración en 2007 a 2009 cuando el patrimonio neto de los hogares estadounidenses cayó en 5 billones de dólares. Bajo un sistema de seguridad social privatizado, los ahorros de jubilación pueden desaparecer en un período muy corto de tiempo.

### **Mito # 3 "La privatización se deshace de la ineficiencia del gran gobierno"**

La VERDAD es ... que los costos administrativos para la Seguridad Social son muy bajos, menos del 1% del presupuesto del programa. El desvío de dinero al mercado de valores incurriría en los costos muy altos de las comisiones de los corredores, las comisiones de administración de fondos mutuos y otros gastos inherentes a la compra y venta de acciones y bonos.

Las cuentas de pequeña inversión son particularmente caras de administrar. Las comisiones y tarifas podrían quemar hasta 15 centavos por cada dólar de la inversión anual de un trabajador como lo hacen en algunos países con sistemas privatizados.

Tenga en cuenta que los corredores de Wall Street y los gestores de fondos harían miles de millones de dólares al año con la Seguridad Social privatizada, por lo que no es sorprendente que apoyen firmemente la privatización.

### **Mito # 4 Los beneficios por discapacidad son demasiado generosos**

El gasto de los Estados Unidos en beneficios públicos de discapacidad sigue siendo bajo según los estándares internacionales. Según una nueva investigación realizada por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), los Estados Unidos tienen algunos de los criterios de elegibilidad más estrictos para las prestaciones por discapacidad entre las 35 economías avanzadas de la OCDE. Además, los niveles de beneficios tanto en el Seguro por Discapacidad (DI) como en el Ingreso de Seguridad Suplementario son bajos. Los Estados Unidos se encuentran en el cuartil más bajo de los 35 países de la OCDE para gastar en este tipo de beneficios, por ejemplo, detrás de Letonia y la República Eslovaca.

Entonces ... lo último que necesita el Seguro Social es recortes masivos.

### **Mito # 5: Fondos fiduciarios "Raid y vacío"**

Algunos críticos intentan socavar la confianza en la Seguridad Social con acusaciones salvajes y descaradamente falsas. Alegan que los fondos fiduciarios han sido "allanados" o desprecian a los fondos fiduciarios como "dinero divertido" o meros "pagarés". Algunos incluso califican al Seguro Social como "esquema Ponzi" después del famoso estafador de los años 20, Charles Ponzi. Todas estas afirmaciones no tienen sentido.

Cada año, desde 1984, el Seguro Social ha recaudado más en impuestos sobre la nómina que en los beneficios. (Esto se ha hecho a propósito, para ayudar a financiar previamente algunos de los costos de la jubilación de los baby boomers). Estos excedentes se invierten en valores del Tesoro de los Estados Unidos que son tan sólidos como los valores del gobierno de los Estados Unidos que mantienen los inversionistas en todo el mundo. Los inversores consideran estos valores como una de las inversiones más seguras del mundo.

Además, la Seguridad Social es lo "opuesto a un esquema Ponzi". A diferencia de los fraudes de Ponzi, y, más recientemente, Bernard Madoff, la Seguridad Social no promete retornos financieros irrealmente grandes y no requiere aumentos insostenibles en el número de participantes para permanecer solvente. En cambio, durante los últimos 75 años, el Seguro Social ha proporcionado una base financiera confiable que los trabajadores pueden construir para jubilación, y ha brindado protección de seguro social a las familias cuyo sostén de la familia fallece y a los trabajadores que quedan discapacitados.

### Amenazas planteadas por el presupuesto del presidente Trump para 2018

El presupuesto propuesto por el presidente Trump para 2018 perjudicaría a los estadounidenses mayores y las personas con discapacidades, a pesar del hecho de que durante la campaña, el presidente Trump prometió repetidamente que no cortaría el Seguro Social o Medicare. Un par de ejemplos:

- ◆ La mayoría de los beneficiarios de SSDI, casi 6 millones, tienen 55 años o más y no pueden seguir trabajando hasta su plena edad de jubilación debido a una enfermedad o lesión grave. El presupuesto del Presidente reduciría el SSDI en decenas de miles de millones de dólares.
- ◆ El presupuesto propuesto por el Presidente elimina varios programas que brindan servicios sociales y comunitarios a las personas mayores. Uno es el Programa estatal de asistencia en seguros de salud de Medicare, que ayuda a los adultos mayores con sus beneficios de Medicare y sus facturas médicas.
- ◆ El presidente Trump y los republicanos de la Cámara de Representantes han propuesto recortar los beneficios de Seguridad de Ingreso Suplementario (SSI) para niños con discapacidades de familias de bajos ingresos. La propuesta de Trump reduciría el SSI en más de \$ 8 mil millones durante la próxima década, reduciendo los beneficios hasta en un 66 por ciento para aproximadamente un cuarto de millón de niños con discapacidades.

### Reducción del presupuesto operativo de la SSA

A medida que los baby boomers alcanzan sus años pico de jubilación y discapacidad, las demandas de la Administración del Seguro Social (SSA) están alcanzando niveles sin precedentes. Sin embargo, los formuladores de políticas que anteceden a la administración de Trump han recortado el presupuesto operativo principal de la SSA en un 10 por ciento desde 2010, después de ajustar la inflación. Estos recortes perjudican el servicio de la SSA al público en todos los estados.

Los recortes de fondos han forzado una reducción del 6 por ciento del personal de la SSA en todo el país desde 2010. Hay menos personas para acudir a citas, contestar teléfonos y procesar solicitudes para los beneficios vitales de jubilación, sobrevivientes y discapacidad del Seguro Social. Como resultado, todos esperan más tiempo para el servicio.

La mayoría de los estados han perdido personal crítico de la SSA en los últimos años, pero Alaska ha sido uno de los estados más afectados. En los últimos años, las oficinas locales de Alaska SS han perdido entre el 20 y el 30% de su personal.

## Cuidado de la salud y jubilación

El centro de presupuesto y prioridades políticas estudió el informe anual de 2018 de los fideicomisarios de Medicare. Encontraron que

“... El fondo fiduciario de seguros hospitalarios de Medicare [Parte A de Medicare] seguirá siendo solvente, es decir, podrá pagar el 100% de todos los costos de la cobertura de seguro hospitalario que Medicare proporciona hasta 2026. Incluso en 2026, cuando el seguro hospitalario se proyecta que el fondo se agotará, los impuestos de nómina entrantes y otros ingresos seguirán siendo suficientes para pagar el 91% de los costos del seguro hospitalario de Medicare ”.

El Comité Nacional para Preservar el Seguro Social y Medicare (NCPSSM), otra organización sin fines de lucro, informa que ... "el informe de los síndicos de Medicare de 2018 muestra que la solvencia de Medicare sigue mejorando considerablemente desde la promulgación de la Ley del Cuidado de Salud a Bajo Precio "porque millones de beneficiarios de Medicare están recibiendo exámenes preventivos y visitas de bienestar sin copagos, así como asistencia adicional con sus costos de medicamentos recetados".

Aquí hay más buenas noticias ... ¡La Parte B de Medicare, el seguro médico y la Parte D de Medicare, la cobertura de medicamentos recetados no pueden quebrar! Estas partes de Medicare se pagan con cargo al Fondo Fiduciario del Seguro Médico Suplementario (SMI), que se financia automáticamente mediante pagos de los ingresos del fondo general federal y primas mensuales pagadas por los beneficiarios. En consecuencia, el Fondo Fiduciario SMI se financia adecuadamente tanto a corto como a largo plazo y se ajusta cada año para que siga siendo así.

Claramente, el panorama general de Medicare es predominantemente de estabilidad financiera. Sin embargo, hay múltiples fuerzas que trabajan para socavar esa estabilidad. El Centro de Derechos de Medicare es una organización nacional sin fines de lucro "que trabaja para garantizar el acceso a servicios de salud asequibles para adultos mayores y personas con discapacidades". Otra organización benéfica cercana a nuestra corazón. Los analistas del centro señalan que,

“El informe de los administradores identifica varios factores que afectan el saldo de los fondos del programa: o proyectó menores impuestos a la nómina debido a salarios más bajos durante varios años; o La Ley de recortes de impuestos y empleos de diciembre, que



reduce las tasas impositivas y, por lo tanto, reduce el flujo de ingresos al fondo fiduciario del hospital; y

o una población que envejece y aumentos generales en los costos de atención médica, lo que presiona las finanzas del programa ".

Además, el Centro de Derechos de Medicare señala que la reversión de la administración actual del mandato individual, que requiere que todos los estadounidenses adquieran cobertura médica o pague una multa fiscal, entrará en vigencia el próximo año y se espera que genere millones de personas adicionales sin seguro médico.

“Eso, a su vez, dejará a los hospitales con tasas más altas de atención no compensada. Algunos de esos gastos están cubiertos por un fondo especial de Medicare pagado a hospitales con un mayor número de pacientes sin seguro. También conducirá a costos más altos para el programa de Medicare ya que las personas recientemente elegibles buscan atención por condiciones no tratadas ".

En junio de este año, los Republicanos de la Cámara de Representantes presentaron una propuesta de presupuesto para 2019 que equilibraría el presupuesto federal en nueve años, principalmente mediante el recorte y la reestructuración fundamental de Medicare y Medicaid. La propuesta de presupuesto recortaría \$ 537 mil millones del programa Medicare a lo largo de 10 años. Además, los beneficios de atención médica garantizados de Medicare serían reemplazados por un vale fijo en dólares que los beneficiarios utilizarían para tratar de comprar un seguro de salud adecuado. Como mínimo, este enfoque aumentaría considerablemente la incertidumbre de acceso a la atención médica para los beneficiarios de Medicare.

La conclusión es esta: unos cuantos ajustes y ajustes relativamente menores de vez en cuando mantendrán a Medicare en el futuro, brindando atención médica a decenas de millones de personas mayores y discapacitadas. Por otro lado, las poderosas fuerzas políticas están ocupadas socavando a Medicare y tratando de matarlo.

## Servicio de Salud

Al final de la victoria sobre el fascismo en 1945, Winston Churchill, Franklin D. Roosevelt y Joseph Stalin se encontraron en Yalta. Se firmaron convenios, etc.



*Nació en el NHS*

Cuando cada uno se fue a casa; dos de los tres establecieron un servicio nacional de salud completo; La medicina socializada, en sus países. Para los soviéticos fue una continuación de su misión socialista desde 1917. Para los británicos era completamente nuevo. De hecho, en el infame discurso de Churchill de 1947 en Misuri, EE. UU., Donde convocó una Guerra Fría contra los soviéticos, señaló con orgullo al recién establecido Servicio Nacional de Salud [NHS] de Inglaterra, donde los hospitales eran propiedad del gobierno y operaban, y los médicos. Las enfermeras y todo el resto del personal eran trabajadores del gobierno. A día de hoy, es el estándar de oro bajo un gobierno capitalista. La lucha es financiarlo mejor; nunca deshacerse de él; incluso bajo el ultra-ala derecha Thatcher.

En los Estados Unidos, el proyecto de ley Wagner, Murray, Dingel [WMD] estaba en el Congreso listo para ser promulgado. Sería la versión estadounidense de un NHS. Los detalles no estaban claros, pero la intención sí lo era. No sería propiedad ni operada por el gobierno como los británicos o los soviéticos; y no como las clases trabajadoras francesas, italianas y escandinavas lograron más tarde. Y, el personal médico probablemente sería operadores independientes; Pero fue un paso gigante hacia adelante. Fue un complemento de la Ley de Seguridad Social de la década de 1930, pero no se promulgó, entonces.

Pero, entonces, el anticomunismo entró en escena, en general, y en el campo de la atención médica, la Asociación Médica Americana [AMA] se convirtió en el peón en manos de Corporate America y proclamó que los EE. UU. . "Medicina socializada" se convirtió en una frase sucia en los Estados Unidos. La AMA se convirtió en el enemigo de la clase trabajadora y las soluciones progresivas de atención médica.

La elección de 1948 tuvo al Partido Laborista Americano [ALP] con Henry Wallace a su mando, tenía un tablón para esto. Habría sido el proyecto de ley Wagner, Murray, Dingel [WMD] en su centro.

Pero la derecha controlaba a los demócratas liderados por Harry Truman; los republicanos, Thomas Dewey y los Dixie-crats, partido de los derechos de los estados, tenían al vil racista, Strom Thurmond, como su candidato fascista. Truman ganó la presidencia, y el resto es un futuro patético y bárbaro para las clases trabajadoras de Estados Unidos.

Los trabajadores y sus sindicatos todavía querían un Servicio Nacional de Salud en el que pensaban que se convertiría el proyecto de ley de WMD.

Corporate America y sus recién creados sindicalistas anticomunistas decidieron que matarían a muchos de sus enemigos al obtener la Ley Taft Hartley que prohibiría a los **comunistas** la vida sindical y las elecciones. La Ley Smith fue incluida en su mezcla antidemocrática. Truman en una acción falsa, vetó el proyecto de ley, pero pasó como él sabía que lo haría.

Al mismo tiempo, la industria automotriz, liderada por el antisemita, el partidario alemán, Henry Ford, ofreció al recientemente electo presidente de la Unión de Trabajadores del Automóvil Unido, Walter Reuther, un plan de salud para sus trabajadores. Así es, un paquete de beneficios de salud "negociado", pero a cambio, el sindicato DEBERÍA detener la aprobación de un proyecto de ley federal, nacional, es decir, el proyecto de WMD. Reuther aceptó con entusiasmo. Esto se reflejó en la Seguridad Social que se aprobó hace algunos años; es decir, los programas privados de pensiones se colgaron frente a estos mismos líderes sindicales atrasados. A cambio, dejarían de luchar por un programa de beneficios de Seguro Social más fuerte que todos disfruten. [Reuther más tarde se retractó de este movimiento oportunista y lideró la lucha por un Programa Nacional de Seguro de Salud. Pero fue demasiado tarde.]

Eso siguió en la ultra derecha de la compañía General Electric. GE ofreció al Sindicato Internacional de Trabajadores Eléctricos [IUE], el sindicato anticomunista seleccionado por GE ya su líder Jim Carey, el mismo trato sucio. Carey proclamó esto como una victoria.

El sindicato liderado por la izquierda del Sindicato de Trabajadores Eléctricos de los Estados Unidos (UE), por supuesto, se resistió a este acuerdo y mantuvo el proyecto de ley WMB.

El resto de los sindicatos líderes de la izquierda lucharon por sus posiciones de principios sobre la atención de la salud y la seguridad social, pero los dirigentes sindicales socialdemócratas y de derecha sucumbieron a las demandas corporativas respaldadas por el peso aplastante de las leyes antidemocráticas Taft Hartley y Smith. Muchos de los grandes, heroicos comunistas y líderes de la izquierda del CIO fueron inmigrantes recientes a los Estados Unidos y se enfrentaron a la deportación.

## El tinte fue echado

Desde entonces, se desarrolló un negocio de un billón de dólares con este sistema corporativo de salud líder con fines de lucro con compañías de seguros, nuevos bufetes de abogados, bancos y hospitales privados. Los médicos seguían siendo empresarios privados. Y, la floreciente industria farmacéutica estaba esperando para aprovechar los nuevos descubrimientos médicos, a menudo realizados por investigadores del gobierno o financiados con dinero de los impuestos, para cosechar sus ganancias de Wall Street.

Los débiles intentos de brindar atención médica decente en la Ciudad de Nueva York con el Plan de seguro de salud de Nueva York [HIP] fracasaron a pesar de que brindaron una excelente atención ambulatoria, pero sin un hospital de respaldo siempre estuvo detrás de la bola 8. Group Health Inc., una empresa de seguros sin fines de lucro, fue creada por los sindicatos y abogados amigos.

En la costa oeste, Henry J. Kaiser, con su creciente empresa de aluminio, inició el sistema de salud Kaiser con atención ambulatoria y un hospital de respaldo. La lealtad de los empleados de Kaiser para esta nueva industria era primordial. Se han probado varias versiones de estos sistemas y, en última instancia, han fallado; todos necesitaban subsidios de contribuyentes para sobrevivir. Kaiser permanece, pero ahora actúa como cualquier otra entidad corporativa.

La reforma masiva de Medicare del Congreso de 1965, servicios de salud para personas mayores de 65 años y algunos discapacitados; y Medicaid, para gente muy pobre de clase trabajadora, alivió algo de la presión. Los sindicalistas y las fuerzas políticas progresistas habían exigido más en ese momento. El Partido Demócrata se resistió.

Estos eran principalmente mecanismos financieros y no sistemas de entrega médica; Los costos del sistema no fueron abordados. Todavía estaban en manos de los seguros de Wall Street y de los cárteles bancarios y de la droga. El término "costos" era en realidad otro término para la palabra "ganancias".

No le tomó a Ronald Reagan proclamar que el negocio de la salud es mejor regulado por los vendedores libres de Wall Street; Es decir, seguros, bancos y carteles de la droga. Ya estaba arraigado en el sistema estadounidense, conocido como capitalismo.

Cada elección presidencial sucesiva, en la parte demócrata, prometía un nuevo día; Un nuevo sistema de salud. En la década de 1990, The Clintons propuso que el sistema de salud corporativo fracasara por su propio peso. Reagan y Bush 1 y 2, los republicanos en general, solo proclamaron que el sistema funcionó bien.

A lo largo de los últimos más de 60 años, el Partido Comunista y otros candidatos independientes para asientos de presidente y congreso exigieron programas del Servicio Nacional de Salud. La antorcha se mantuvo viva. En la elección más reciente, Bernie Sanders pidió un sistema de pagador único. Reconoció que el SP era un mecanismo de financiamiento que puede o no controlar realmente las actividades del hospital y del médico.

El gobierno de Obama de 2008/9 prometió más en su retórica de campaña, pero cuando fue electo respondió con un programa de atención médica financiado por el gobierno federal al mercado de seguros privados con poca o ninguna reforma del sistema de drogas mortal. Obama dijo directamente a los defensores del pagador único, una reforma que habría arreglado parte del sistema, que "no podemos interrumpir el sistema de seguros". En sus discursos de campaña había apoyado al SP; pero, tenemos la Ley del Cuidado de Salud a Bajo Precio; Lo que tampoco es asequible no es un sistema de salud real. Ha tomado enormes cantidades de dinero de los contribuyentes para mantener a flote la ACA. Así es, el dinero pagado directamente a las compañías de seguros con fines de lucro para mantenerlos en el negocio de ACA. No se deje confundir por el juego de ping / pong entre las dos partes principales.

En los primeros dos años de la administración de Obama, el Partido Demócrata controlado por el Senado y la Cámara de Representantes. No hay excusas para no implementar un sistema real de atención médica. En 2010, debido a los fracasos del Partido Demócrata, los demócratas perdieron este tipo de poder y se escondieron detrás de los republicanos.

Lo que tenemos ahora es, una vez más, un sistema de atención médica en crisis profunda. Cada Trump o la respuesta actual del Congreso es peor que nunca. La política oficial del Comité Nacional Demócrata es simplemente salvar la ACA. PERÍODO. En los últimos años, el sistema mismo se ha catapultado a una nueva situación. Se ha convertido en una completa monopolización de los hospitales con los llamados Centros Médicos Académicos que administran todos los hospitales. De todos los hospitales de Nueva York; ahora hay solo 4 o 5

sistemas de hospitales a los que todos los hospitales deben pertenecer; probablemente porque todos están endeudados masivamente con los banqueros de Wall Street; Y, cada uno paga a sus principales administradores millones de dólares. La corrupción fundamental está más allá de cualquier descripción. El precio de los servicios, en este monopolio, lo establecen los banqueros de Wall Street, no los profesionales de la salud.

El nuevo sistema cuenta con médicos privados a cuestas. Los médicos ya no pueden permanecer en prácticas individuales, privadas; que podría ser una buena cosa; Pero no está en esta situación. Estos grupos de DM, que aparentemente pertenecen de alguna manera a los hospitales, son solo otra pieza nueva en el sistema del Complejo Médico Industrial. La corrupta AMA ya no tiene voz legítima.

Las compañías farmacéuticas se están volviendo locas con miles de millones de ganancias y ningún control. El costo de los medicamentos para salvar vidas individuales se comercializa con impunidad brutal y bárbara. El Congreso celebra audiencias y los ejecutivos de la Corporación de Drogas se ríen hasta sus bancos. Las vidas se acortan; vidas perdidas y el sufrimiento nunca ha sido tan grande debido a esta crisis de medicamentos recetados. Esto no está ocurriendo en ningún otro lugar del mundo. En otros países, los gobiernos negocian con las compañías farmacéuticas el precio; Es por eso que los viajeros estadounidenses compran sus medicamentos necesarios fuera de los EE. UU. Las coberturas de salud mental han empeorado a medida que la crisis del capital empeora. Los veteranos de la máquina de guerra sin fin de los EE.UU. Son liberados para lastimarse a sí mismos y a otros. Demasiados ejemplos están montando. El reciente incidente de NYC en Times Square es el último caso en cuestión.

La atención dental continúa siendo excluida de la atención médica estándar.

El hospital y el sistema ambulatorio de la Administración de Veteranos, un modelo de un servicio nacional de salud, está amenazado con la privatización completa. Los veteranos de los Estados Unidos son tratados una vez más como basura. De una manera extraña pero predecible; Esta monopolización del capital sanitario fue y es previsible. Marx predijo en sus escritos que este tipo de centralización del poder era inevitable; industria por industria.

El Pagador Único o como a veces se llama "Medicare para todos", mientras que tal vez una solución a corto plazo en el pasado reciente, puede haberse agotado el tiempo con la crisis tan profunda. No pueden tener éxito sin el control total de los hospitales; atención médica control de drogas; Cobertura dental completa.

Sin embargo, se están gastando billones de dólares. El dinero está ahí. Los billones gastados en publicidad de drogas; Hospitales de publicidad, compañías farmacéuticas y subsidios a empresas de suministros médicos; Y hay mucho dinero. Deshágase de la aplastante deuda que posee cada sistema hospitalario nacional y local con los bancos que toman prestados y cree hospitales públicos nacionales y locales.

El caso de un Servicio Nacional de Salud nunca ha sido más accesible que hace 70 años. Hay suficientes hospitales de propiedad y operación pública en los EE. UU. Es necesario ampliarlos. Y hoy, con la deuda de los médicos en su nivel más alto debido a las matrículas de la escuela de medicina, etc., hay un grupo de médicos listos para trabajar en **estos hospitales**

para el perdón de la deuda. Y las instalaciones federales pueden comenzar a producir los productos farmacéuticos necesarios que el capital privado ha hecho imposible comprar.

## El ataque mundial a las pensiones de los trabajadores

Discurso de Quim Boix, Secretario General de los Pensionistas de la FSM TUI, presentado en la sesión plenaria de la International Labour Organization (ILO), junio de 2018

Reciba un saludo de los jubilados y jubilados de todo el planeta.

Les hablo en nombre de la única organización global que los agrupa.

Estamos unidos por las mismas demandas justas, analizadas desde una perspectiva de clase, es decir, como Karl Marx analizó, desde la realidad de la confrontación de clases sociales que genera el capitalismo.

Sabemos que la audiencia, en las Plenarias anuales de la OIT, está, mientras no la cambiemos, compuesta principalmente de defensores del capitalismo como sistema. Pero este sistema va de crisis en crisis (que son estructurales y sistémicos, es decir, ineludibles) hasta su crisis final.

Somos partidarios del socialismo, que será el futuro en todos los países del planeta, incluso si los capitalistas intentan retrasar este cambio. La experiencia del ex socialista.

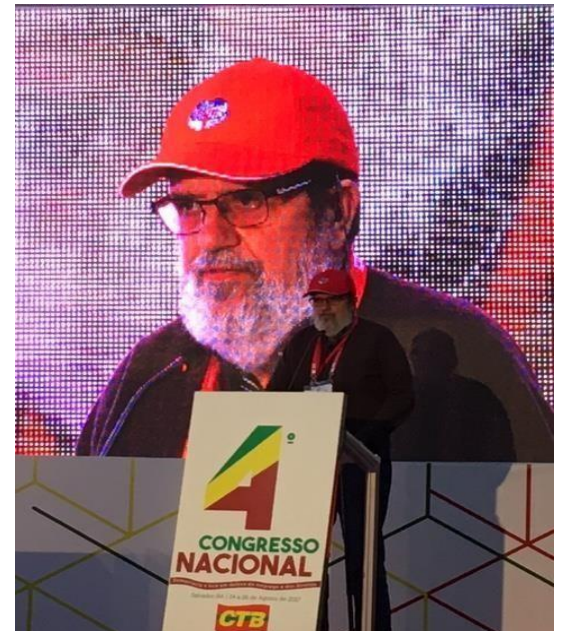
Los países han hecho posible aprender de los errores cometidos y, por esa razón, la segunda etapa de extensión del socialismo será la final.

Si bien no recuperamos las ventajas del socialismo para la mayoría de los seres humanos, continuaremos organizándonos dentro del capitalismo.

Hoy puedo anunciar que vamos a celebrar nuestras organizaciones de clase del Segundo Congreso Mundial de Pensionistas y Jubilados, a principios del próximo año, en un país de América Latina. En esta área del planeta hay grandes organizaciones, con millones de miembros, que defienden a los jubilados de las posiciones de clase.

Ya hemos organizado a los Pensionistas en los 5 continentes y ya hemos demostrado nuestra capacidad para luchar en defensa de nuestras justas demandas con varias acciones coordinadas en todo el mundo.

Continuaremos apoyando a los jubilados y jubilados en las luchas, país por país, para que al final todas las legislaciones reconozcan que cada persona mayor de 60 años debe recibir una pensión que garantice una vida digna, es decir, con agua potable en un lugar habitable.



*Quim Boix,  
Secretario General  
de la UIS de P y J  
de la FSM  
dirigiéndose al  
Pleno de la  
Organización  
Internacional del  
Trabajo (OIT)*

Viviendas con suficiente comida saludable y atención pública gratuita a las necesidades de salud, cultura y transporte local. Y esto sin tener en cuenta si el pensionista citó suficientemente durante el período de la vida activa como trabajador. Si no citó fue culpa suya, aquellos que manejaron el capitalismo, quienes no le dieron el trabajo que usted solicitó. Ustedes, los pro capitalistas, prefieren que haya millones de desempleados a salarios más bajos, basados en las falsas "leyes del mercado", que solo se aplican a aquellos que no poseen los medios de producción. Por otro lado, a los propietarios de los medios de producción, les otorga todas las ventajas y subsidios (incluidos los paraísos fiscales). Por "ustedes" nos referimos a los gerentes del capitalismo, los dueños de las multinacionales (representantes de los cuales hay muchos en esta sala), aquellos que extraen los beneficios de esta explotación, muy bien analizados por los marxistas. Pero poco a poco la mayoría de la población dejará de votar por partidos políticos que prometen una cosa y hacen lo contrario. La mentira es la base de la falsa democracia burguesa, y aunque durante décadas ha estado engañando a los votantes, eso terminará pronto. Sabemos que hay suficiente riqueza en el planeta para asegurar que las pensiones sean pagadas por los presupuestos de los estados. Bastaría con dejar de asignar el 2% o más del Producto Interno Bruto de los estados capitalistas para librar la guerra (según lo ordenó la OTAN) y asignar esos recursos para facilitar una vida digna para todas las personas en el mundo. Los pensionados estamos en camino de ser el 30% de los votantes y de nuestras organizaciones de clase vamos a asegurarnos de que no se vote a los partidos políticos que defienden el capitalismo. Vamos a transmitir a las nuevas generaciones nuestras importantes experiencias de lucha contra los empresarios explotadores. En estas experiencias están los logros de la clase trabajadora, en las últimas décadas y gracias a la FSM, logros que han representado grandes mejoras: vacaciones, derechos laborales, seguridad en el trabajo, salud pública y educación, así como también pensiones. Además, tenemos más de 100 años de experiencias de buen funcionamiento de los derechos laborales en los países que intentaron construir el socialismo. Hoy en día, sus habitantes lamentan haber perdido el Derechos individuales que disfrutaron durante décadas y seguramente volverán a disfrutar en el futuro, cuando terminemos con la explotación del hombre por el hombre. Sepa que los jubilados y jubilados lucharán, junto con la clase trabajadora, por nuestros derechos justos, hasta el último día de nuestras vidas. ¡VIVA LA CLASE DE TRABAJO! ¡VIVA LA FEDERACIÓN MUNDIAL DE SINDICATOS! ¡VIVA EL SOCIALISMO VIVO, VIDA LARGA Y DIFERENTE PARA LOS PENSIONARIOS Y RETIRADA!

## Conclusiones

Las tendencias indican ahorros cada vez más inadecuados e ingresos de jubilación para las generaciones actuales y futuras de trabajadores de los Estados Unidos. Los planes de ahorro como el 401 (k) no ofrecen ingresos sustanciales en la jubilación para quienes más lo necesitan. Las mujeres siguen siendo mucho más vulnerables en la jubilación debido a los menores ingresos de por vida y las expectativas de vida más largas. Los afroamericanos y los nativos americanos (indios americanos) son más vulnerables debido a los menores ingresos de por vida y la edad programada para la elegibilidad de la seguridad social. La seguridad de la jubilación se ha visto afectada por múltiples cambios en la Seguridad Social:

- ◆ el aumento gradual en la edad normal de jubilación y otros recortes de beneficios implementados en 1983;

- ◆ tendencias más amplias de ingresos y riqueza, como la creciente desigualdad en los ingresos y el auge y caída de los ciclos económicos capitalistas, como el colapso de las burbujas de acciones y viviendas;
- ◆ otros factores, como las tendencias en los costos médicos de desembolso;
- ◆ Hay poca evidencia de tendencias compensatorias.

El cambio de las pensiones a los planes de ahorro de tipo de cuenta impulsados por el mercado ha sido un desastre especialmente para los trabajadores de bajos ingresos, negros, hispanos, sin educación universitaria y solteros, que juntos representan a la mayoría de la población de los Estados Unidos. Pero incluso entre los matrimonios blancos de altos ingresos educados en la universidad, muchos no tienen ahorros o beneficios de jubilación adecuados. La evidencia es que el mosaico de fondos para la seguridad de jubilación no funciona para la mayoría de los trabajadores y las familias en los Estados Unidos.

La seguridad social debe ser protegida, ampliada y fortalecida. El límite impositivo injusto debe eliminarse para que las personas con ingresos altos paguen su parte. Las pensiones de beneficios definidos para los trabajadores que las tienen deben ser protegidas y extendidas a todos los demás trabajadores.

1. La edad de jubilación debe reducirse, no elevarse.
2. La semana laboral debe acortarse; Semana laboral de 30 horas por 40 horas de pago.
3. Programas de capacitación integral para trabajadores jóvenes que ingresan a la fuerza laboral, es decir,

Construcción de oficios pagados por programas de aprendizaje. Otros ejemplos.

4. Eliminar la práctica de la "contratación independiente". Los trabajadores no reciben

Pensiones cuando se clasifican como contratistas independientes. Ejemplos: Puerto Trabajadores, conductores de Uber y Lyft. Operadores propietarios de camiones comerciales.

5. Los trabajadores por cuenta propia (contratistas independientes) no reciben

Compensación y Beneficios. Cuando se lesionan, ¿cuál es su fuente de ingresos?

6. UNA LUCHA ES NECESARIA, Y DEBE SER CONSTRUIDA POR LA CLASE MÁS CONSCIENTE ¡TRABAJADORES!

## Desarrollos recientes y acción inmediata

**Las recientes elecciones han desencadenado una poderosa demanda de la campaña Medicare para todos. Este sería un primer paso hacia un Servicio Nacional de Salud. Un nuevo Congreso en 2019 puede hacer eso.**



Además, para financiar el Sistema de Seguridad Social, EL CAP debe ser removido para que TODOS LOS INGRESOS SEAN IMPUESTOS, NO SOLO A LAS GANANCIAS DE \$ 120,000. Ningún sistema en el mundo permite que los ricos paguen su parte.

Medicaid debe ser refinanciado y supervisado por el gobierno federal para que todas las personas en los Estados Unidos en cada estado tengan los mismos beneficios de Medicaid.

## Organizarse para ganar

- Los trabajadores deben organizarse en asociaciones de jubilación para proteger sus intereses ANTES Y CUANDO se jubilen.
- Los sindicatos deben establecer asociaciones de jubilación para sus miembros que emplean expertos financieros en Seguridad Social y pensiones para ayudar a los trabajadores con sus beneficios sin costo alguno.
- Afiliar las asociaciones sindicales de jubilación a los Jubilados y el Sindicato Internacional Jubilado (TUI) de la FSM. La FSM ha establecido la única TUI para trabajadores jubilados en el mundo. Aliente a su sindicato local a unirse e involucrarse en la FSM. Aprobar resoluciones en su sindicato para "desechar la tapa".

*“Si usted piensa que LT está haciendo una contribución útil a la lucha de los sindicatos de la clase trabajadora, envíenos su apoyo financiero hoy. SIN UN RANGO Y ARCHIVO INFORMADOS, NO HAY PROGRESO. LOS PROFESORES DE LOS ESTADOS UNIDOS QUE MERECE SER ESCUCHADOS. NECESITAMOS HONORAR A LOS VOTANTES DE MISSOURI QUE RECHAZARON DERECHO A TRABAJAR POR MENOS. LA JUVENTUD CONTRA ARMAS NECESITA NUESTRO APOYO. APOYE A LT PARA DAR A ESTAS Y OTRAS LUCHAS UNA VOZ QUE CONSTRUYE NUESTRO VUELVE UNIDO ”*

¡Únase a LABOR UNITED FOR CLASS STRUGGLE (LUCS) por solo \$10 al año! Tu membresía incluye una suscripción a Labor Today ~ Trabajo de Hoy

nombre: \_\_\_\_\_

dirección: \_\_\_\_\_

Ciudad, Estado, y Código postal:

teléfono (celular) y correo electrónico:

**REMITAR A: EL TRABAJO DIARIO (LUCS), CAJA  
POSTAL 93116, LOS ÁNGELES, CA. 90093**

Por favor vea nuestro programa por los sindicalistas socialistas:

<https://documentcloud.adobe.com/link/track?uri=urn%3Aaaid%3Ascds%3AUS%3A73ac4bceb840-4f34-a173-76fda64ace31>

**WFTU**  
WORLD FEDERATION  
OF TRADE UNION

**ORGANIZING WORLDWIDE the P&Rs  
AGAINST  
the measures of CAPITALISM !**

**Pensioners  
and Retires**  
UIS of the WFTU

27 y 28 february 2019

**2°**

**WORLD CONGRESS  
UIS**

**Pensionistas  
y Jubilados**

**Bogotá – Colombia – South America**

Contact:  
[quimboix@quimboix.es](mailto:quimboix@quimboix.es) - <http://www.wftucentral.org/?language=en>  
<http://www.pensionistas.info/web/en> - [pensionados.1@gmail.com](mailto:pensionados.1@gmail.com)